



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 405

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 17 iunie 2010

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
111.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2010 privind reglementarea de măsuri fiscale pentru unele livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate de Compania Națională „Romtehnica” — S.A. către Ministerul Apărării Naționale în anul 2010 .....	2	
592.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2010 privind reglementarea de măsuri fiscale pentru unele livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate de Compania Națională „Romtehnica” — S.A. către Ministerul Apărării Naționale în anul 2010 .....	2	
★			
112.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie ....	3	
593.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie .....	3	
★			
585.	— Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a amendamentelor la anexele A, B și C la Convenția privind poluanții organici persistenti, adoptată la Stockholm la 22 mai 2001, adoptate prin deciziile SC-4/10, SC-4/11, SC-4/12, SC-4/13, SC-4/14, SC-4/15, SC-4/16, SC-4/17 și SC-4/18 cu ocazia celei de-a patra reuniuni a Conferinței părților la Geneva la 4—8 mai 2009 .....	4	
<b>ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
11.	— Hotărâre pentru alegerea președintelui Curții Constituționale.....	4	
Decizia nr. 657 din 11 mai 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă și ale art. 20 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru .....	5–6		
Decizia nr. 658 din 11 mai 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 <sup>1</sup> din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 .....	7–8		
		Decizia nr. 660 din 11 mai 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului .....	9–10
		Decizia nr. 661 din 11 mai 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite .....	10–11
		Decizia nr. 672 din 18 mai 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 din Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr. 129/2008 pentru modificarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001 .....	11–12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
518.	— Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor mijloace fixe de pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate Iași, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării.....		13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
937/597.	— Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate în anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 264/407/2010 .....		14–15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>			
20.	— Circulară privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede dedicate aniversării a 125 de ani de la recunoașterea autocefaliei Bisericii Ortodoxe Române și a 85 de ani de la înființarea Patriarhiei Române .....		16

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2010 privind reglementarea de măsuri fiscale pentru unele livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate de Compania Națională „Romtehnica” — S.A. către Ministerul Apărării Naționale în anul 2010**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8 din 17 februarie 2010 privind reglementarea de măsuri fiscale pentru unele livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate de Compania Națională „Romtehnica” — S.A. către Ministerul Apărării Naționale în anul 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 19 februarie 2010.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 16 iunie 2010.  
Nr. 111.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2010 privind reglementarea de măsuri fiscale pentru unele livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate de Compania Națională „Romtehnica” — S.A. către Ministerul Apărării Naționale în anul 2010**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă :**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2010 privind reglementarea de măsuri fiscale pentru unele livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate de Compania Națională „Romtehnica” — S.A. către Ministerul Apărării Naționale în anul 2010 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 15 iunie 2010.  
Nr. 592.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5 din 5 februarie 2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 10 februarie 2010, cu următoarele modificări:

1. **La articolul 7 alineatul (1), litera m) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„m) realizează orice alte obiective corespunzătoare domeniului de activitate al Autorității, în limita bugetului aprobat, a planului de activități și a legii.”

2. **La articolul 14 punctul 4, alineatul 4 al articolului 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Comisia are activitate permanentă, este formată dintr-un președinte și din 20 de membri, personal din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie. Lucrările Comisiei nu sunt publice, acestea se desfășoară în prezența a cel puțin 3 membri și sunt prezidate de președinte, iar în lipsa acestuia, de către un membru desemnat de acesta.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 16 iunie 2010.

Nr. 112.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 15 iunie 2010.

Nr. 593.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**

**privind supunerea spre ratificare Parlamentului a amendamentelor la anexele A, B și C la Convenția privind poluanții organici persistenți, adoptată la Stockholm la 22 mai 2001, adoptate prin deciziile SC-4/10, SC-4/11, SC-4/12, SC-4/13, SC-4/14, SC-4/15, SC-4/16, SC-4/17 și SC-4/18 cu ocazia celei de-a patra reuniuni a Conferinței părților la Geneva la 4—8 mai 2009**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,  
la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 108 din 5 mai 2010,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supun spre ratificare Parlamentului amendamentele la anexele A, B și C la Convenția privind poluanții organici persistenți, adoptată la Stockholm la 22 mai 2001, adoptate prin deciziile SC-4/10, SC-4/11, SC-4/12, SC-4/13, SC-4/14, SC-4/15, SC-4/16, SC-4/17 și SC-4/18 cu ocazia celei de-a patra reuniuni a Conferinței părților la Geneva la 4—8 mai 2009, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 15 iunie 2010.  
Nr. 585.

**ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRÂRE****pentru alegerea președintelui Curții Constituționale**

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) și (3), precum și ale art. 50 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 5 lit. J din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată,

luând în considerare Procesul-verbal încheiat la data de 17 iunie 2010, din care rezultă că în privința candidaturii domnului judecător Augustin Zegrean la funcția de președinte al Curții Constituționale au fost exprimate 5 voturi „pentru” și 3 „împotrivă”, un buletin fiind anulat,

în temeiul dispozițiilor art. 142 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Plenul Curții Constituționale** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul judecător Augustin Zegrean este ales în funcția de președinte al Curții Constituționale pe o perioadă de 3 ani.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Plenul Curții Constituționale în ședința din data de 17 iunie 2010, prezidată de domnul judecător Ion Predescu, la care au participat judecătorii Aspazia Cojocar, Acsinte Gaspar, Petre Lăzăroiu, Mircea Ștefan Minea, Iulia Antoanella Motoc, Puskás Valentin Zoltán, Tudorel Toader și Augustin Zegrean.*

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Contrasemnează:  
**Ruxandra Săbăreanu,**  
secretar general

București, 17 iunie 2010.  
Nr. 11.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 657

din 11 mai 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă și ale art. 20 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă și ale art. 20 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Elisabeta Verona Gallo în Dosarul nr. 6.782/55/2007 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, în temeiul jurisprudenței constante a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 6.782/55/2007, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă și ale art. 20 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Elisabeta Verona Gallo.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul consideră că art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, precum și art. 20 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 sunt neconstituționale, întrucât pun în imposibilitatea de a-și apăra dreptul de proprietate persoana lipsită de resurse financiare pentru achitarea taxelor de timbru. Cu toate că prevederile constituționale sunt generoase, consacrand egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, garantarea dreptului de proprietate, acestea sunt simple deziderate, golite de conținut dacă cel interesat nu dispune efectiv de posibilități materiale să promoveze și să susțină un interes legitim în instanță. Textele de lege criticate încalcă și prevederile art. 6 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Protocolul nr. 12 la convenție și art. 1 din primul Protocol la Convenție.

**Tribunalul Arad — Secția civilă** consideră că excepția este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate stabilind acordarea unui

ajutor public judiciar, fără nicio discriminare, acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 7: „Ajutorul public judiciar se poate acorda, separat sau cumulat, în oricare dintre formele prevăzute la art. 6, fără a putea depăși, în total, în cursul unei perioade de un an, suma maximă echivalentă cu 12 salarii minime brute pe țară la nivelul anului în care a fost formulată cererea de acordare.”;

— Art. 8: „(1) Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 500 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.

(2) Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 800 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.

(3) Ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România.”

De asemenea, sunt criticate și dispozițiile art. 20 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare:

— Art. 20: „(1) Taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat.

(2) Dacă taxa judiciară de timbru nu a fost plătită în cuantumul legal, în momentul înregistrării acțiunii sau cererii, ori dacă, în cursul procesului, apar elemente care determină o valoare mai mare, instanța va pune în vedere petentului să achite suma datorată până la primul termen de judecată. În cazul când se micșorează valoarea pretențiilor formulate în acțiune sau în cerere, după ce a fost înregistrată, taxa judiciară de timbru se percepe la valoarea inițială, fără a se ține seama de reducerea ulterioară.

(3) Neîndeplinirea obligației de plată până la termenul stabilit se sancționează cu anularea acțiunii sau a cererii.

(4) Dacă în momentul înregistrării sale acțiunea sau cererea a fost taxată corespunzător obiectului său inițial, dar a fost modificată ulterior, ea nu va putea fi anulată integral, ci va trebui soluționată, în limitele în care taxa judiciară de timbru s-a plătit în mod legal.

(5) În situația în care instanța judecătorească investită cu soluționarea unei căi de atac ordinare sau extraordinare constată că în fazele procesuale anterioare taxa judiciară de timbru nu a fost plătită în cuantumul legal, va dispune obligarea părții la plata taxelor judiciare de timbru aferente, dispozitivul hotărârii constituind titlu executoriu. Executarea silită a hotărârii se va efectua prin organele de executare ale unităților teritoriale subordonate Ministerului Finanțelor Publice în a căror rază teritorială își are domiciliul sau sediul debitorul, potrivit legislației privind executarea silită a creanțelor bugetare.”;

— Art. 21 alin. (2): „(2) Instanța acordă persoanelor juridice, la cerere, facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru acțiuni și cereri introduse la instanțele judecătorești, în următoarele situații:

a) cuantumul taxei reprezintă mai mult de 10 % din media venitului net pe ultimele 3 luni de activitate;

b) plata integrală a taxei, potrivit art. 20, nu este posibilă, deoarece persoana juridică se află în curs de lichidare sau dizolvare ori bunurile acesteia sunt, în condițiile legii, indisponibilizate.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16, 21, 24 și 44, precum și prevederile art. 6 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, Protocolul nr. 12 la convenție și art. 1 din primul Protocol la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate au mai format, în prealabil, obiect al controlului instanței de contencios constituțional. Astfel, prin Decizia nr. 96 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 24 februarie 2009, Curtea a reținut că prevederile art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege, fără nicio discriminare, acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale. Textele legale criticate sunt în concordanță cu dispozițiile art. 16 și 20 din Constituție, precum și cu art. 14 din Convenție, întrucât aceste categorii de cauze și de persoane se deosebesc de altele și dau dreptul legiuitorului de a institui un anumit tratament. De asemenea, sunt conforme și prevederilor art. 21 și 24 din Constituție, precum și art. 6 și 13 din Convenție, având în vedere că atât accesul la justiție, cât și dreptul la apărare sunt asigurate tuturor persoanelor beneficiare ale ajutorului public de stat. Mai mult decât atât, atât prevederile legale criticate, cât și ordonanța în întregul ei constituie o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, mai ales pentru persoanele aflate în situațiile menționate în cuprinsul ordonanței.

În ceea ce privește dispozițiile criticate din Legea nr. 146/1997, prin Decizia nr. 65 din 11 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 452 din 13 septembrie 2000, și Decizia nr. 87 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 1 aprilie 2003, Curtea a stabilit că accesul liber la justiție nu înseamnă gratuitate. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit Constituției, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.”

Curtea apreciază că nu au intervenit elemente noi de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, astfel încât soluția și considerentele deciziei mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă și ale art. 20 și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Elisabeta Verona Gallo în Dosarul nr. 6.782/55/2007 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 mai 2010.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 658

din 11 mai 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 10/2001  
privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv  
în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Marina Salzmann în Dosarul nr. 3.235/211/2009 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, în temeiul jurisprudenței constante a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 3.235/211/2009, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Marina Salzmann.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul consideră că dispoziția legală criticată „încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât, pentru fapta nerespectării Legii nr. 112/1995 cu ocazia încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, sancționează numai cumpărătorul, deși același tratament juridic ar trebui să suporte și vânzătorul — statul român, din moment ce a fost, de asemenea, în culpă în ceea ce privește nerespectarea prevederilor Legii nr. 112/1995, deci suportarea de către cocontractanți a sancțiunii ar trebui să fie solidară și proporțională cu culpa comisă de fiecare, potrivit regulilor culpei comune”.

Pe de altă parte, prin efectul aplicării art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 10/2001, sancțiunea constând în lipsirea unei categorii de persoane de beneficiul restituirii valorii de piață a imobilelor cumpărate în temeiul Legii nr. 112/1995 se aplică retroactiv, întrucât nu era prevăzută la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare. Noua sancțiune se aplică unor relații civile născute și stinse înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 1/2009 prin care a fost introdus art. 50<sup>1</sup> în Legea nr. 10/2001, ceea ce contravine dispozițiilor art. 15 din Constituție.

Mai mult, persoanele care au încheiat contractele de vânzare-cumpărare cu eludarea prevederilor Legii nr. 112/1995 sunt private de dreptul la restituirea valorii de piață a imobilelor, drept care reprezintă o creanță asupra statului. Această măsură constituie o sancțiune prea oneroasă, echivalând cu confiscarea deghizată a bunului, fără o justificare obiectivă și rațională, fapt ce contravine prevederilor art. 44 din Constituție.

**Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autor, respectiv nu au caracter retroactiv, nu stabilesc condiții discriminatorii pentru persoanele aflate în aceleași situații juridice și nu încalcă dreptul de proprietate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, text de lege care are următorul conținut: „(1) *Proprietarii ale căror contracte de vânzare-cumpărare, încheiate cu respectarea prevederilor Legii nr. 112/1995, cu modificările ulterioare, au fost desființate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile au dreptul la restituirea prețului de piață al imobilelor, stabilit conform standardelor internaționale de evaluare.*

(2) *Valoarea despăgubirilor prevăzute la alin. (1) se stabilește prin expertiză.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15, art. 16, art. 44 alin. (1) și (3) și art. 46.

Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional. În acest sens sunt deciziile nr. 1.351 din 10 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 24 decembrie 2008, și nr. 1.183 din 17 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 27 octombrie 2009, prin care

Curtea a respins, pentru considerentele acolo reținute, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 10/2001.

În plus față de rațiunile pe care s-a întemeiat soluția pronunțată, Curtea reține și netemeinicia criticilor raportate la dispozițiile art. 15 din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii civile. Cu privire la aplicarea acestui principiu, Curtea apreciază că situația juridică generată de actul lovit de nulitate trebuie caracterizată ca *facta pendentia*, iar nu *facta praeterita* sau *causae finite*. Astfel, în situația succesiunii în timp a mai multor acte normative, momentul anulării actului, adică al producerii efectelor nulității trebuie distins de momentul în raport cu care se apreciază existența cauzei de nulitate. Ambele cazuri trebuie rezolvate potrivit regulii *tempus regit actum*: cauza de nulitate este reglementată de legea în vigoare în momentul încheierii actului juridic civil, în vreme ce efectele nulității sunt determinate de legea în vigoare în momentul anulării efective, care, în ipoteza pe care o avem în vedere, este legea nouă. Numai în cazul în care un act s-a încheiat și a fost anulat efectiv sub aceeași lege, suntem în prezența unei *causae finite*, care nu mai poate fi afectată de legea nouă.

Prin urmare, este posibil ca o lege să cârmuiască cauzele de nulitate și altă lege să se aplice efectelor acestei sancțiuni civile. O soluție contrară ar echivala cu înlăturarea principiului aplicării imediate a legii civile noi, și, deci, ultraactivitatea legii vechi, care nu poate fi admisă decât dacă este expres prevăzută de legea nouă.

Aplicând aceste considerații cu valoare de principiu obiectului dedus controlului de constituționalitate, Curtea reține că restituirea **prețului actualizat** plătit de chiriașii ale căror contracte de vânzare-cumpărare au fost încheiate cu **eludarea** prevederilor Legii nr. 112/1995, iar nu a **prețului de piață** al imobilelor, stabilit conform standardelor internaționale de evaluare, ca în cazul contractelor de vânzare-cumpărare, încheiate cu **respectarea** prevederilor Legii nr. 112/1995, nu constituie o nouă sancțiune civilă, așa cum pretinde autorul criticii de neconstituționalitate, ci reprezintă exclusiv un efect al constatării nulității actelor civile, stipulat de legea nouă. Curtea constată că aceasta își limitează incidența exclusiv la situații juridice cu persistență în timp, așadar integrate domeniului său temporal legitim de aplicare, ceea ce impune concluzia că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Distincția operată de textul de lege criticat sub aspectul valorii prețului restituit către cumpărător reprezintă o consecință a regimului juridic diferit aplicabil contractelor de vânzare-

cumpărare încheiate cu fraudarea legii. Chiar făcând abstracție de posibila sa conotație penală, o asemenea manoperă constituie un delict civil, ceea ce, evident, înlătură orice posibilă legitimare a sa în considerarea unui drept sau a unei libertăți și, totodată, impune instituirea, în ceea ce o privește, a unui regim juridic sancționator.

Astfel, pretinsa contrarietate față de dispozițiile art. 16 din Constituție, deoarece textul legal criticat nu ocrotește în mod egal dreptul de proprietate dobândit de foștii chiriași în temeiul Legii nr. 112/1995 și dreptul de proprietate dobândit prin fraudarea legii, Curtea reține că aceasta este nefondată, deoarece principiul egalității impune aplicarea aceleiași tratament juridic unor persoane aflate în aceeași situație juridică. Or, este evident că persoanele menționate se află în situații juridice diferite. Astfel, apare ca fiind echitabilă soluția ca prima categorie să beneficieze de plata unor despăgubiri ca urmare a desființării pe cale judecătorească a contractelor de vânzare-cumpărare **încheiate în mod valabil**, la prețul de piață al imobilelor, care să permită cumpărarea unei noi locuințe, având în vedere că, la data dobândirii aceluși imobil de la stat, cumpărătorul a plătit prețul real al imobilului, stabilit în conformitate cu actele normative în vigoare la acel moment. În ceea ce privește a doua categorie de persoane, este de principiu că, ori de câte ori prin intermediul unui act juridic se urmărește un scop ilicit, cum ar fi **fraudarea legii**, potrivit principiului „*fraus omnia corrumpit*”, operația devine ilicită în întregime, astfel încât actul juridic care îi dă expresie este lipsit de eficiență juridică, fiind lovit de nulitate absolută. Împrejurarea că persoana interesată, deși cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască prevederile Legii nr. 112/1995 cu privire la condițiile de înstrăinare a imobilelor cu destinația de locuință, precum și consecințele juridice ale nerespectării acestora, nu s-a conformat exigențelor legale, dă expresie propriei sale culpe, iar, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, lipsește de îndreptățire critica reglementării în cauză.

Mai mult, în argumentarea criticii sale, autorul excepției pleacă de la o premisă greșită constând în absolutizarea exercițiului prerogativelor dreptului său de proprietate, făcând abstracție de prevederile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit căruia conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege, ca și de acelea ale art. 136 alin. (5) care consacră caracterul inviolabil al proprietății private, „*în condițiile legii*”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Marina Salzmann în Dosarul nr. 3.235/211/2009 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 mai 2010.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 660

din 11 mai 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului**

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, excepție ridicată de PAS Agromec Sărmășag în Dosarul nr. 190/337/2009 al Judecătoriei Zalău.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 190/337/2009, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului**, excepție ridicată de PAS Agromec Sărmășag.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că textul criticat încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, care consacră dreptul părților la un proces echitabil, în cadrul căruia este garantată egalitatea de arme. Or, nu se poate susține că scutirea unei părți de la plata taxei judiciare de timbru este în concordanță cu acest principiu, dimpotrivă măsura este de natură a crea o stare de inegalitate, favorizând A.V.A.S., instituție publică.

**Judecătoria Zalău** apreciază că scutirea A.V.A.S. de la plata taxei judiciare de timbru nu contravine prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, deoarece, în cadrul procesului, se asigură egalitatea de arme. Astfel, părțile beneficiază de toate drepturile și garanțiile procesuale prevăzute de lege, condiții ale unui proces echitabil, judecat de o instanță independentă și imparțială, stabilită prin lege. Pe de altă parte, impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat se stabilesc numai prin lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 24 decembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, text de lege care are următorul conținut: „*Cererile formulate de A.V.A.S. și orice alte acte procedurale efectuate de și pentru aceasta în orice fel de cauze sunt scutite de taxe de timbru, timbru judiciar, cauțiuni și orice alte taxe.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 a mai fost supus controlului de constituționalitate în raport cu aceleași critici și aceleași dispoziții constituționale. Prin Decizia nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, Curtea, invocând dispozițiile art. 139 alin. (1) din Constituție, a arătat că „este atributul exclusiv al legiuitorului să prevadă inclusiv scutirea instituțiilor publice implicate în procesul de privatizare de la plata taxelor de timbru și a celorlalte taxe, având în vedere interesul general pe care-l prezintă aceste instituții publice. În plus, această scutire își are justificarea în strânsa legătură cu bugetul de stat (alimentat, printre altele, și prin încasarea taxelor judiciare) a acțiunilor în justiție promovate de acestea în interes public”.

Întrucât nu au apărut împrejurări noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluția adoptată în precedent, precum și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, excepție ridicată de PAS Agromec Sărmășag în Dosarul nr. 190/337/2009 al Judecătoriei Zalău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 mai 2010.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 661

din 11 mai 2010

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite

Tudorel Toader	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, excepție ridicată de Societatea Comercială „Club OK” — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 2.128/99/2009 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.128/99/2009, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Club OK” — S.R.L. din Iași.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul arată că textul criticat încalcă principiul constituțional privind liberul acces la justiție, întrucât soluția legislativă conform căreia

hotărârea pronunțată în fond, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2003, are caracter irevocabil, astfel încât nu întrunește exigențele impuse de art. 21 alin. (3) din Constituție referitoare la garanțiile unui proces echitabil, printre care se numără și exercițiul unei căi de atac împotriva sentinței primei instanțe.

**Curtea de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază excepția ca fiind neîntemeiată, întrucât Constituția nu cuprinde prevederi care să stabilească căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, stabilind în art. 129 că acestea se exercită în condițiile legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 25 aprilie 2003, texte de lege care au următorul conținut: „(3) Hotărârile se redactează în termen de 10 zile de la pronunțare și sunt irevocabile.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispoziția legală criticată a mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 251 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 18 iulie 2005, și prin Decizia nr. 480 din 22 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 17 octombrie 2005, instanța constituțională respingând excepția cu un atare obiect.

Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că, „în conformitate cu procedura aprobării tacite prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2002, cererea de chemare în judecată a autorității administrației publice având ca obiect constatarea aprobării tacite se introduce la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă [art. 9 alin. (2)]. Potrivit art. 11 alin. (2) al ordonanței criticate, în cazul în care instanța

constată îndeplinirea condițiilor prevăzute de această ordonanță de urgență, pronunță o hotărâre prin care obligă autoritatea administrației publice să elibereze documentul oficial prin care se permite solicitantului să desfășoare o anumită activitate, să presteze un serviciu sau să exercite o profesie.

Prevederea criticată prin excepția de neconstituționalitate, potrivit căreia hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești în această materie sunt irevocabile, nu încalcă prevederile Constituției sau pe cele ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Constituția nu cuprinde prevederi care să stabilească căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, stabilind doar, în art. 129, că acestea se exercită «în condițiile legii».

Soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin deciziile menționate, precum și considerentele care au stat la baza acestora își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu se invocă elemente noi, de natură a schimba această jurisprudență.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, excepție ridicată de Societatea Comercială „Club OK” — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 2.128/99/2009 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 mai 2010.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 672

din 18 mai 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 din Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr. 129/2008 pentru modificarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001**

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (2) din Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr. 129/2008 pentru modificarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001, excepție ridicată de Vasile Ionescu în Dosarul nr. 5.481/120/2008 al Tribunalului Dâmbovița — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 octombrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.481/120/2008, **Tribunalul Dâmbovița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I alin. (2) din Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr. 129/2008 pentru modificarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001**, excepție ridicată de Vasile Ionescu într-o cauză având ca obiect recalculare pensie.

În motivarea excepției se arată că textul criticat introduce, contrar art. 78 alin. (8) din Legea nr. 19/2000, noțiunea de „cumulat”, astfel încât majorarea punctajului realizat de asigurat se aplică numai pentru stagiul suplimentar realizat după pensionare și blochează, astfel, dreptul asiguraților de a beneficia neîngrădit de prevederile art. 78 alin. (8) din Legea nr. 19/2000.

**Tribunalul Dâmbovița — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 din Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr. 129/2008 pentru modificarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001, excepție ridicată de Vasile Ionescu în Dosarul nr. 5.481/120/2008 al Tribunalului Dâmbovița — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 mai 2010.

PREȘEDINTE,  
**ACSINTE GASPAR**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 2 [și nu alin. (2), astfel cum în mod eronat s-a reținut] din Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr. 129/2008 pentru modificarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 3 martie 2008.

Autorul excepției susține că textul legal criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 47 privind nivelul de trai și ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că autorul acesteia pune în discuție neconstituționalitatea unei prevederi dintr-un ordin emis de ministrul muncii. Or, potrivit art. 146 lit. d) din Constituție și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, numai ordonanțele sau legile pot fi obiect al controlului de constituționalitate pe cale de excepție. În consecință, controlul constituționalității ordinelor emise de autoritățile administrației publice nu este de competența Curții Constituționale, cenzurarea eventualei nelegalități a acestora revenind instanțelor judecătorești.

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor mijloace fixe de pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate Iași, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.”— S.A., în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unor mijloace fixe de pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate Iași, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.”— S.A., având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, contractul de concesiune modificându-se în mod corespunzător, conform reglementărilor în vigoare.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului se face în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării mijloacelor fixe prevăzute la art. 1, în condițiile legii.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune, casarea și valorificarea mijloacelor fixe prevăzute la art. 1, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.”— S.A. își va actualiza corespunzător evidențele contabile aferente, inclusiv inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Radu Mircea Berceanu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 2 iunie 2010.  
Nr. 518.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**ale mijloacelor fixe de pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate Iași, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și, după caz, a casării**

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală	Tip bun
				Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătățile (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	în administrare/concesiune		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	147828 parțial	8.10._	Linii ferate de circulație și aparate de cale interoperabile	Linie CF simplă LINIA 3, Stația Vaslui = 0,817 km	Regionalele CFR Cluj, Galați	Stația Vaslui, județul Vaslui	1895	303.954,53	L. nr. 219/1998 H.G. nr. 581/1998 H.G. nr. 1.372/2008	concesionat		imobil
2				Linie CF simplă LINIA 3 PE, Stația Piatra-Neamț = 1,033 km		Stația Piatra-Neamț, județul Neamț	1900	115,51	L. nr. 219/1998 H.G. nr. 581/1998 H.G. nr. 1.372/2008	concesionat		imobil
3				Linie CF simplă LINIA 2C PE, Stația Botoșani = 0,249 km		Stația Botoșani, județul Botoșani	1975	36.198,59	L. nr. 219/1998 H.G. nr. 581/1998 H.G. nr. 1.372/2008	concesionat		imobil
			TOTAL Nr. M.F. 147828 parțial	Total Linie CF simplă = 2,099 km			1998	340.268,63				

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII  
Nr. 937 din 16 iunie 2010

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 597 din 16 iunie 2010

## ORDIN

### privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate în anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 264/407/2010

Văzând Referatul de aprobare nr. CS.A. 6.472/2010 al Serviciului pentru programe de sănătate din cadrul Ministerului Sănătății și nr. D.G. 679/2010 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere prevederile art. 48 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 261/2010 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anul 2010,

în temeiul art. 281 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, al art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate în anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 264/407/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 și 205 bis din 1 aprilie 2010,

cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La secțiunea A, capitolul II „Bugetul alocat programelor naționale de sănătate aprobate pentru anul 2010” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„MII LEI

Denumire program	Buget de stat	Venituri proprii	Buget total	Din care transfer FNUASS
<b>I. PROGRAMELE NAȚIONALE PRIVIND BOLILE TRANSMISIBILE, din care:</b>				
Credite de angajament	22.593	148.948	171.541	758
Credite bugetare	22.593	148.948	171.541	758
<b>II. PROGRAMUL NAȚIONAL DE MONITORIZARE A FACTORILOR DETERMINANȚI DIN MEDIUL DE VIAȚĂ, din care:</b>				
Credite de angajament	0	5.022	5.022	0
Credite bugetare	0	5.022	5.022	0
<b>III. PROGRAMELE NAȚIONALE PRIVIND BOLILE NETRANSMISIBILE, din care:</b>				
Credite de angajament	334.178	969.281	1.303.459	1.159.593
Credite bugetare	334.178	969.281	1.303.459	1.159.593
<b>IV. PROGRAMUL NAȚIONAL DE PROMOVARE A SĂNĂȚĂII ȘI EDUCAȚIEI PENTRU SĂNĂTATE, din care:</b>				
Credite de angajament	22	8.183	8.205	0
Credite bugetare	22	8.183	8.205	0
<b>V. PROGRAMUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE A FEMEII ȘI COPILULUI, din care:</b>				
Credite de angajament	76.173	866	77.039	0
Credite bugetare	76.173	866	77.039	0

Denumire program	Buget de stat	Venituri proprii	Buget total	Din care transfer FNUASS
<b>VI. PROGRAMUL NAȚIONAL DE ADMINISTRAȚIE SANITARĂ</b>				
Credite de angajament	68	189	257	0
Credite bugetare	68	189	257	0
<b>VII. PROGRAMUL NAȚIONAL DE TRATAMENT ÎN STRĂINĂTATE, din care:</b>				
Credite de angajament	35.000	0	35.000	0
Credite bugetare	35.000	0	35.000	0
<b>VIII. PROGRAMUL PENTRU COMPENSAREA CU 90% A PREȚULUI DE REFERINȚĂ AL MEDICAMENTELOR</b>	0	0	104.500	
Credite de angajament	0	104.500	104.500	104.500
Credite bugetare	0	104.500	104.500	104.500
<b>IX. PROGRAMUL NAȚIONAL DE ASISTENȚĂ MEDICALĂ COMUNITARĂ</b>				
Credite de angajament	0	273	273	0
Credite bugetare	0	273	273	0
<b>TOTAL PROGRAME NAȚIONALE DE SĂNĂTATE, din care:</b>				
Credite de angajament	468.034	1.237.262	1.705.296	1.264.851
Credite bugetare	468.034	1.237.262	1.705.296	1.264.851

2. La secțiunea A, capitolul III, la „IV. Programul național de promovare a sănătății și educație pentru sănătate”, punctul 2 „Subprogramul de promovare a unui stil de viață sănătos”, după litera C se introduce o nouă literă, litera D, cu următorul cuprins:

„D. Activități derulate la nivelul Institutului Național de Gerontologie și Geriatrie «Ana Aslan» București

Participă la organizarea și desfășurarea lucrărilor Congresului Internațional de Geriatrie și Gerontologie intitulat «Comunitățile longevive și fragilitatea vârstnicilor», organizat în perioada 17—18 iunie 2010.”

3. La secțiunea A, capitolul III, la „IV. Programul național de promovare a sănătății și educație pentru sănătate”, la punctul 2 „Subprogramul de promovare a unui stil de viață sănătos”, titlul „Natura cheltuielilor” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Natura cheltuielilor:

Furnituri de birou (papetărie, consumabile: cartușe, toner xerox, toner imprimante, hârtie, dosare etc.), materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional (servicii tipografie pentru editare și tipărire de sinteze, rapoarte, ghiduri și buletine informative, multiplicare materiale, diseminare materiale), alte

bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare (reparații aparatură, servicii de întreținere și exploatare dotări pentru comunicare-informare); achiziționare piese de schimb, echipamente și dotări cu mică valoare de tehnică informatică (unități centrale, monitoare, imprimante, memorie SDR, scannere etc.), softuri speciale statistică și editare imagine, chestionare, deplasare în țară; achiziționare de cărți, publicații și materiale documentare; pregătire profesională și formare personal (organizare instruirii metodologice și cursuri de scurtă durată), deplasări în țară, transport, carburanți lubrifianți, protecția muncii, alte cheltuieli cu bunuri și servicii (acreditări laboratoare și servicii), alte cheltuieli conform prevederilor legale în vigoare.”

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, direcțiile de sănătate publică, casele de asigurări de sănătate, furnizorii de servicii medicale, farmaciile cu circuit deschis care derulează programe de sănătate, precum și instituțiile publice nominalizate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Cseke Attila**

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Nicolae Lucian Duță**

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ**

**privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede  
dedicate aniversării a 125 de ani de la recunoașterea autocefaliei Bisericii Ortodoxe Române  
și a 85 de ani de la înființarea Patriarhiei Române**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, Banca Națională a României va pune în circulație, în scop numismatic, începând cu data de 14 iunie 2010, o monedă din aur, dedicată aniversării a 125 de ani de la recunoașterea autocefaliei Bisericii Ortodoxe Române și a 85 de ani de la înființarea Patriarhiei Române.

Art. 2. — Caracteristicile monedelor din aur sunt următoarele:

Metal	aur
Valoare nominală	200 lei
Formă	rotundă
Diametru	27 mm
Titlu	999‰
Greutate	15,551 g
Calitate	proof
Margine	netedă

Aversul prezintă în centru, înscrise parțial într-un chenar circular, imaginea Catedralei Patriarhale, valoarea nominală „200 LEI”, stema României și anul de emisiune „2010”; la exterior, în stânga-sus, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”.

Reversul prezintă în centru, înscrise într-un chenar circular, reprezentarea unui fragment din icoana Sfintei Treimi — sus, stema Patriarhiei Române — jos și anii „1885” — în stânga și „1925” — în dreapta; la exterior, inscripțiile circulare „125 DE ANI DE LA RECUNOASTEREA AUTOCEFALIEI BISERICII ORTODOXE ROMANE” și „85 DE ANI DE LA INFIINTAREA PATRIARHIEI ROMANE”.

Art. 3. — Monedele din aur, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de broșuri de prezentare a emisiunii numismatice, redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ și certificatul de autenticitate, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele din aur din emisiunea dedicată aniversării a 125 de ani de la recunoașterea autocefaliei Bisericii Ortodoxe Române și a 85 de ani de la înființarea Patriarhiei Române au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Punerea în circulație, în scop numismatic, a monedelor din aur din emisiunea numismatică „Aniversarea a 125 de ani de la recunoașterea autocefaliei Bisericii Ortodoxe Române și a 85 de ani de la înființarea Patriarhiei Române” se realizează prin sucursalele București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 10 iunie 2010.  
Nr. 20.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

